

БРОКЕР ГОНИТ БРАК. КАК РОССИЙСКИМ АВТОРАМ И ИЗДАТЕЛЯМ НЕ ПОПАСТЬ В ЧЕРНЫЕ СПИСКИ.

ПУБЛИКАЦИИ

№ 13(2017)

31.03.2017



Вопросы публикационной этики, добросовестности авторов и издателей входят в список актуальных тем, обсуждающихся сегодня в российском научном сообществе. Недавно в "Поиске" (№11, 2017) эксперт Scopus, председатель Российского экспертного совета по оценке и продвижению журналов в международные информационные системы, президент Ассоциации научных редакторов и издателей Ольга Кириллова уже касалась этических аспектов, сопровождающих публикацию научных статей. В продолжение темы она подготовила подробный анализ проблем, с которыми сталкиваются авторы и издатели в погоне за индексами и показателями цитирований.

О посредниках

Государственные установки на представление результатов российской науки международному сообществу через международные наукометрические базы данных (МНБД) выявили большие сложности для российских ученых и организаций в достижении требуемых от них показателей и одновременно большие пробелы в понимании российским научным сообществом, что такое международные стандарты публикаций. Особенно это коснулось сферы гуманитарных и социальных наук. Стремление и необходимость выполнить непомерно высокие требования ведомств и университетов по числу публикаций в МНБД привело в результате к большим искажениям в организации процесса научной публикационной деятельности на всех ее стадиях и одновременно выявило неготовность к выходу гуманитарного сообщества на международный уровень. Эта неготовность вызвала большое сопротивление ученых, с одной стороны, и, с другой стороны, желание определенной группы авторов во что бы то ни стало и любыми средствами опубликовать статью в любом журнале, индексируемом в Scopus (и руководство некоторых университетов поддерживает такую инициативу!). Последнее способствовало расцвету и разгулу бизнеса посредников, пристраивающих за приличные деньги публикации ученых в зарубежные журналы, в большинстве своем являющиеся журналами-паразитами. При этом "посредники", или "брокеры", как называют их иностранные эксперты, под видом помощи авторам "загоняют" их статьи в журналы, которые затем исключаются из Scopus.

Хотелось бы предостеречь авторов: не пользуйтесь услугами таких горе-посредников, учитесь сами разбираться, где публиковать свои статьи, выбирайте и читайте больше журналов по своей тематике, в которых будете затем публиковать свои работы. Руководителей университетов и НИИ остается только призывать к тому, чтобы запрещали своим сотрудникам пользоваться услугами фирм, замещающих работу авторов, не поощряли последних, если публикация пошла в фейковый журнал. Во всем мире фирмы-посредники предлагают услуги по переводу и редактированию текстов готовящихся рукописей, но не по размещению за авторов статей в журналах. Ведущие зарубежные журналы пребывают в недоумении из-за массы поступающих статей с нескольких постоянных российских электронных адресов. Такая практика им не знакома.

Конечно, какая-то помощь извне может быть принята при подготовке статьи, в том числе информационная, но следует помнить, что ни один великий специалист, рекламирующий свою посредническую деятельность, не может написать за автора даже часть его работы или отредактировать статью по смысловым замечаниям рецензентов, не может вместо автора доводить статьи до публикации, если это больше, чем простая техническая или литературная редакторская правка, например, английского текста (proofreading). На мой взгляд, любая работа, выполненная за авторов, нарушает целостность представления результатов их исследований и, как следствие, наносит урон как науке в целом, так и государству, ее финансирующему.

Часто подобные посреднические предложения приходят в почтовых рассылках. Советую поступать с ними просто: игнорировать их, "убивать", даже не читая. Сблазн порой велик, но необходимо понимать, что последствия могут стоить карьеры.

Назову в качестве примера наиболее активные компании-посредники, предлагающие услуги "под ключ". Это компания "Международный издатель" ("Международное издательство") украинского происхождения, но работающая в настоящее время на поле России и Казахстана, имеющая главный офис в центре Москвы, и АНО Издательский дом "Научное обозрение", регулярно предлагающее авторам публикации в анонимных журналах, якобы индексируемых в Scopus. На мою просьбу все же назвать журналы "Научным обозрением" был дан ответ, что издательство "не раскрывает своих партнеров". "Международный издатель", активно занимаясь спам-рассылкой, все расширяет и расширяет ассортимент своих услуг и старается внедриться в университеты,

призывая желающих стать в них представителями “МИ”. Причем находятся-таки сотрудники университетов, совершенно не понимающие не только сути того, что им предлагают, но и вообще не разбирающиеся даже в общих чертах ни в том, что такое МНБД, ни в тех задачах, которые стоят перед учеными по представлению их результатов в журналах, индексируемых в этих базах данных. За что только не берется эта компания! Вот, к примеру, кое-что из актуальных услуг: 1) “регистрация журнала в Scopus (быстро и с гарантией)” - интересно, как это у них получается: пока ни одного такого журнала я в Scopus не встретила; 2) “полный цикл редакционной работы” и 3) “рецензирование статей”. Компания откровенно заявляет: “Мы ищем журналы, которые входят в Scopus, Thomson Reuters, Clarivate Analytics, Web of Science” (дословно из рассылки)... Этот текст не надо комментировать, он полностью характеризует информационную “грамотность” сотрудников компании. А их предложения говорят об отсутствии каких-либо моральных, этических, профессиональных норм поведения и понятий.

Кстати, эта компания не одинока в предложении гарантированно включить журнал в Scopus. Прошу не верить, кто бы вашим журналам это ни обещал! Даже российские эксперты не могут гарантировать этого.

Хочу упомянуть здесь еще одну “фантомную” организацию-посредника - International Agency for the Development of Culture, Education and Science (IADCES) и предупредить всех: не верьте ни одному предложению, исходящему от нее. Это явный и бессовестный обман! Ни одно зарубежное издательство не работает с этой организацией, если такая вообще существует.

Чтобы продемонстрировать, насколько вредно работать с посредниками, приведу здесь краткую статистику по Scopus. В 2014-2016 годах свершился серьезный прорыв, и статьи российских ученых по гуманитарным и социальным дисциплинам (Arts & Humanities и Social Sciences) наконец хлынули в эту БД. Из 22,9 тысячи публикаций российских авторов, изданных за 10 лет (включая книги и доклады на конференциях, которых немногим более 3 тысяч), свыше 61% (14 тысяч публикаций) вышли за указанные три года. Казалось бы, цель достигнута. Однако более 3,5 тысячи публикаций (25%) попали в журналы-паразиты, которые в настоящее время исключены из Scopus (список исключенных журналов можно посмотреть на информационном сайте <https://www.elsevier.com/solutions/scopus/content>). Таким образом, авторам этих статей был нанесен серьезный квалификационный урон, который в дальнейшем может повлиять на их карьеру, если смотреть серьезно, глубоко и в перспективу.

О шансах и соблазнах

Совсем недавно открылись новые возможности расширения числа публикаций гуманитариев в МНБД, причем не на английском, а на русском языке. В последние годы в Scopus включены как минимум 30 российских журналов по гуманитарным наукам. Причем только некоторые из них (5-6) имеют тексты на английском языке или являются двуязычными (публикуют статьи на русском и на английском языках). При этом очень многие качественные гуманитарные журналы (как, собственно, и журналы по другим тематическим областям) не могут попасть в эти БД только потому, что не выполняют определенных минимальных требований, необходимых для того, чтобы МНБД могли обработать тексты статей, вычленив из них нужные для представления в этой базе данных сведения (о статьях, журналах, авторах, организациях и т.п.).

Опыт подготовки и экспертизы российских журналов, нацеленных на включение в индексы цитирования, в первую очередь в Scopus, говорит о том, что есть значительный потенциал для расширения этой МНБД за счет качественных российских гуманитарных журналов и публикаций: эксперты Scopus при поддержке российских коллег с готовностью принимают хорошие российские журналы. Из 90 журналов, принятых в Scopus в 2015-2016 годах (по состоянию на 01.12.2016), 16 журналов - по гуманитарным наукам (почти 18%) и 20 (22%) - по социальным, то есть в сумме 40%. Как уже было сказано выше, в основном, это журналы на русском языке.

К сожалению, включение в Scopus имеет положительную и отрицательную стороны. Положительная сторона - получение реальной возможности для российских авторов опубликовать свои статьи на русском или английском языке в индексируемых журналах. Для журналов - это шанс стать более авторитетными и видимыми в международном пространстве, завоевать международную аудиторию. Отрицательная сторона - соблазн для издания (или его учредителя) перейти на платную модель и начать зарабатывать деньги. Многие журналы “портятся” под влиянием готовности авторов и организаций заплатить за публикацию. Это сразу сказывается на качестве журнала, так как о должном процессе рецензирования, как правило, речи уже идти не может. Хотя такие журналы еще держатся в Scopus (российские издания пока не исключают), критическая масса нарастает и может превысить допустимые нормы.

Некоторые учредители с включением журналов в Scopus вынуждают редакции переходить на платную модель открытого доступа, отказываясь финансировать журнал. Это также значительно портит издание, хотя и не является показателем плохой политики. Плохая политика - это отсутствие рецензирования, редактирования, технической работы с поступающими рукописями, нарушение этических норм. Плата за рецензирование - это

тоже плохая политика. Плохая политика может вестись как журналами открытого доступа, так и в “закрытых”, подписных журналах. Только нарушения в журналах открытого доступа становятся видны значительно быстрее.

Об этике

Требование вывода российских научных результатов на международный уровень выявило большие проблемы в целом в научной сфере. Особенно это коснулось гуманитарных и социальных наук. Не говоря здесь об ограничениях и проблемах получения финансирования на научные исследования, все-таки скажу о качестве публикаций. Известно, что публикация - результат проведенного научного исследования. Нет исследования - нет публикации, без исследования публикация становится фикцией, представляет собой компиляцию из чужих или своих прежних опубликованных материалов, влечет за собой множество этических и профессиональных нарушений. В России такие нарушения достигли огромных масштабов. Усугубило ситуацию также то, что в отчетах о научной деятельности есть требование о наличии публикаций, индексируемых в РИНЦ, а также в журналах, включенных в Перечень ВАК. Все это в совокупности вызвало сумасшедший рост фейковых, “мусорных”, то есть далеких от науки, журналов и других изданий, принимающих за плату любые материалы и без рецензирования публикующих их за несколько дней. Рост дублируемых или украденных публикаций (подготовленных из полностью заимствованных материалов) достиг огромных масштабов. Авторы уже не знают, как угодить руководству организаций, которое требует публикации во что бы то ни стало, угрожая различными “мерами”. А журналы, которые не знают, как отбиваться от некачественных материалов, либо привлекают к рецензированию квалифицированных специалистов, что также непросто дается (это касается добросовестных журналов), либо делают на публикациях бизнес. Причем журналы последней категории пытаются прорваться всюду - и в Перечень ВАК, и в Scopus, и в WoS CC (ESCI), не говоря уже о том, что в РИНЦ они попадают всегда и в первую очередь. Чем шире журнал присутствует в различных “отчетных” ресурсах, тем больше возможности заработать. Борьба с таким бизнесом необходима, иначе мы погубим науку как качественный и авторитетный социальный институт!